



# CITTA` DI FRANCAVILLA FONTANA

## PROVINCIA DI BRINDISI

### ***COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE***

**Numero 38 del 25/05/2020**

**OGGETTO:** PIANO URBANISTICO GENERALE (PUG) – ESAME OSSERVAZIONI E DETERMINAZIONI IN ORDINE ALLE STESSE AI SENSI DI QUANTO PREVISTO DAL COMMA 6 DELL'ART. 11 DELLA LEGGE REGIONALE N. 20/2001 E S.M.I.

L'anno 2020 il giorno 25 del mese di maggio alle ore 15:00, nella sala delle adunanze del Comune, si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione ed in seduta pubblica di 2<sup>a</sup> convocazione , nelle persone dei sigg.

		P	A
1	ANTONELLO DENUZZO		Sì
2	PIERANGELO TAURISANO		Sì
3	COSIMO TARDIO	Sì	
4	FABIO MONTEFIORE	Sì	
5	STELLA LAVOTA	Sì	
6	DOMENICO ATTANASI		Sì
7	GIUSEPPE BELLANOVA		Sì
8	DARIO PIO MANCINO	Sì	
9	ADRIANA BALESTRA		Sì
10	YLENIA FINIMUNDA AMMATURO		Sì
11	TIZIANA FINO	Sì	
12	SERENA ARGESE	Sì	
13	FRANCESCO AMELIO	Sì	

		P	A
14	LUIGI FANIZZA	Sì	
15	ANNA TAGLIENTE		Sì
16	ANTONELLA PALUMBO	Sì	
17	MAURIZIO BRUNO		Sì
18	STEFANO VOCCOLI		Sì
19	NICOLA CAVALLO	Sì	
20	GIACOMO GALLONE		Sì
21	LUIGI GALIANO		Sì
22	GIOVANNI TAURISANO		Sì
23	ANNA FERRERI		Sì
24	ANTONIO ANDRISANO		Sì
25	GIUSEPPE RICCHIUTI		Sì

Partecipa il segretario generale Dott. Marco LESTO.

Il Presidente, riconosciuto legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Pareri ai sensi dell'Art.49 - D.Lgs. 18/08/2000, N°267

REGOLARITA' TECNICA  
Parere Favorevole.

Addì, 18/05/2020

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
f.to Ing. Morleo Rosabianca

Alle ore 16:56 il Segretario procede con l'appello e risultano presenti n°19 consiglieri e n°6 assenti (Taurisano Pierangelo, Bellanova, Ammaturo, Tagliente, Gallone e Taurisano Giovanni);

Il Presidente Attanasi assume nuovamente la presidenza e su richiesta del consigliere Voccoli sospende la seduta per convocare una breve conferenza dei capigruppo;

Entra il consigliere Taurisano Giovanni e risultano presenti 20 consiglierie n°5 assenti (Taurisano Pierangelo, Bellanova, Ammaturo, Tagliente e Gallone);

Alle ore 17:22 si procede nuovamente con l'appello e risultano presenti n°19 consiglieri e n°6 assenti (il Sindaco, Taurisano Pierangelo, Bellanova, Ammaturo, Tagliente e Gallone);

Subito dopo l'appello entra il Sindaco e risultano presenti n°20 consiglieri;

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura di una sua dichiarazione relativa all'impossibilità di verificare la sussistenza di cause di incompatibilità e ciò in considerazione del numero considerevole di propri parenti e affini entro il 4° grado e si astiene prudenzialmente dalla trattazione del punto 10 all'o.d.g. "Piano Urbanistico Generale (PUG) – Esame osservazioni e determinazioni in ordine alle stesse ai sensi di quanto previsto dal comma 6 dell'art. 11 della Legge Regionale n. 20/2001 e s.m.i."";

Inoltre il Presidente Attanasi dichiara di allontanarsi dall'aula fino al termine della trattazione medesima anche alla luce dei principi espressi dal Consiglio di Stato nelle sentenze 5256/2019 e n°77/2019 e invita la Vice Presidente, consigliera Palumbo, a presiedere i lavori;

Subito dopo l'allontanamento del Presidente Attanasi, si allontanano dall'aula anche il Sindaco, Andrisano, Bruno, Balestra, Galiano, Ferreri, Ricchiut, Taurisano Giovanni e Voccoli;

Risultano pertanto presenti n°10 consiglieri (Amelio, Argese, Cavallo, Fanizza, Fino, Lavota, Mancino, Montefiore, Palumbo e Tardio);

La Vice Presidente Palumbo invita il Consiglio Comunale a trattare l'argomento posto al n.10 dell'o.d.g. ed avente ad oggetto "Piano Urbanistico Generale (PUG) – Esame osservazioni e determinazioni in ordine alle stesse ai sensi di quanto previsto dal comma 6 dell'art. 11 della Legge Regionale n. 20/2001 e s.m.i.";

La Vice Presidente annuncia l'intervento telematico della Prof.ssa Francesca Calace e dell'Arch. Carlo Angelastro che illustrano il PUG;

Subito dopo relazionano la Dirigente Ufficio Urbanistica Ing. Rosabianca Morleo e l'Assessore Lonoce;

#### **PREMESSO CHE:**

- con Delibera n.9 del 29 aprile 2005 veniva approvato dal Consiglio Comunale il Documento Programmatico Preliminare del PUG;
- stanti le pianificazioni e la disciplina sopravvenute (con integrazioni e nuovi adempimenti, tra cui la redazione della Valutazione Ambientale Strategica) in esecuzione dell'atto di indirizzo, approvato con Delibera di G.C. n. 207 del 14/06/2010 e successiva Delibera G.C. n. 335 del 20/10/2010, veniva riavviato il processo di definizione e formazione del PUG;
- a tale scopo veniva istituito l'Ufficio di Piano con la individuazione della figura di

coordinamento progettuale nella persona della prof.ssa arch. Francesca CALACE;

- il percorso di redazione del PUG è stato accompagnato, sin dal suo avvio, da un processo di partecipazione civica caratterizzato da attività di coinvolgimento di ragazzi delle scuole medie inferiori e superiori, attraverso un confronto intergenerazionale nell’ambito di specifici workshop tematici su ambiente, mobilità, qualità urbana e legalità; la relazione finale delle attività svolte è stata approvata con del GC n.240/2012;
- allo stesso tempo si sono tenuti una serie di incontri, quali momenti di approfondimento e confronto su specifiche tematiche per informare e sensibilizzare la cittadinanza sulle criticità e potenzialità del territorio francavillese, da cui sono scaturiti i temi strutturanti dello stesso PUG;
- tali incontri si sono tenuti, in data 23/02/2011, 25/03/2011, 13/07/2011, 08/09/2011, 15/11/2011, 24/02/2012, 04/07/2012 e 14/12/2012;
- in merito alla predetta attività di partecipazione, l’Ufficio del Piano ha reso disponibili i materiali degli incontri e i report dei laboratori sul sito web istituzionale e sul sito [www.francavillapug.it.;](http://www.francavillapug.it;)
- all’esito e secondo il rono programma condiviso dalla A.C., è stata redatta la bozza della parte strutturale condivisa dalla Giunta Comunale con del. G.C. n. 132 del 24/02/2012 e illustrata in pari data in sede di Consiglio Comunale al fine di dare avvio ad una seconda fase partecipativa utile ad acquisire osservazioni e contributi da parte dei cittadini e delle diverse forze politiche;
- la bozza, così integrata, è stata illustrata e condivisa con gli altri Enti Territoriali competenti, nell’ambito della **conferenza di co-pianificazione**, tenutasi presso l’Assessorato all’Urbanistica della Regione Puglia in due distinti incontri, tenuti il 14 maggio 2012 e 14 giugno 2012, durante i quali sono stati acquisiti i contributi degli Uffici, Enti e portatori di interessi presenti;
- nell’ambito della menzionata conferenza si sono tenuti gli incontri di approfondimento con Enel, la Provincia di Brindisi, il Consorzio dell’Arneo e la Sovrintendenza per i Beni Archeologici;
- con quest’ultima si è condivisa la opportunità/necessità di predisporre una Carta Archeologica, finalizzata a meglio disciplinare le trasformazioni urbanistiche avendo, altresì, uno specifico elaborato conoscitivo di riferimento per l’adeguamento al PUTT/P;
- a completamento del percorso di co-pianificazione si sono svolti diversi incontri nell’ambito del tavolo tecnico aperto con l’Autorità di Bacino della Puglia, per le necessarie valutazioni di loro competenza;

#### **CONSIDERATO CHE:**

- le attività svolte con Del GC n. 341/2012, in data 6 agosto 2012 sono stati acquisiti gli elaborati modificati e integrati a seguito del percorso di co-pianificazione e nel contempo è stata evidenziata la necessità di acquisire la verifica e validazione degli studi geologici forniti all’ADB e soprattutto di condividere da parte del Comune le proposte di perimetrazione delle aree a pericolosità idraulica del Canale Reale definite dallo studio dell’Autorità di Bacino della Puglia, a seguito della loro approvazione nel Comitato Tecnico, nonché di predisporre tutti gli atti utili a coinvolgere l’ANAS per la rimozione o la mitigazione delle criticità, evidenziate in sede di tavolo tecnico, derivate dalle infrastrutture stradali, che interferiscono notevolmente con le aree della zona ASI;
- il 14 dicembre 2012, a seguito di acquisizione della stesura completa della parte strutturale, sono state illustrate in assemblea pubblica le relative Norme Tecniche di

Attuazione con allegate Linee Guida, fatte salve le definitive determinazioni dell'AdB e l'acquisizione dei dati validati della Carta Archeologica;

- le aree di pericolosità idraulica, proposte ad integrazione e modifica del Piano di Assetto Idrogeologico, sono state approvate dal Comitato Tecnico dell' AdB e trasmesse con nota n. 13483 del 13/11/2012, successivamente integrata con nota n. 68 del 03/01/2013 e nota n. 4275 del 26 marzo 2013; le stesse sono state definitivamente approvate con delibera del Comitato Istituzionale n. 22/2014 in data 29/07/2014;
- la carta archeologica, redatta su indirizzo della Giunta Comunale adottato con delibera n. 361/bis del 30.07.2012, è stata validata dalla Sovrintendenza per i Beni Archeologici, giusta nota del 12/03/2013 acquisita con prot.8792/2013, e presentata in pubblica assemblea il 25 marzo 2013;
- in merito all'attuazione delle procedure previste con deliberazione GR 1178/2009, relative all'informatizzazione dei PUG, con delibera GC n.335/2010 si stabiliva l'istituzione di un apposito Sistema Informativo Territoriale Comunale
- successivamente con determina n.1590 del 2012 è stato affidato l'incarico relativo alla informatizzazione e realizzazione del sistema informativo territoriale comunale;
- dal mese di gennaio 2013 la commissione consiliare urbanistica ha svolto una serie di sedute, nei giorni 9, 16, 23, 30 gennaio, 6, 13, 15 e 20 febbraio, 6 e 15 marzo, 3 aprile, al fine di esaminare, approfondire e valutare l'iter per come svolto nonché gli atti e allegati predisposti;
- in data 15 aprile 2013 è stata depositata la stesura definitiva della proposta di PUG e i primi adempimenti del PUTT/p, quale risultato del percorso intrapreso dall'Amministrazione Comunale in esecuzione del citato atto di indirizzo e del descritto iter con ogni altro adempimento;
- con delibera Commissariale di Consiglio n. 57/2013 sono stati approvati i primi adempimenti del PUTT/p. Tra questi rileva, in particolare, la nota del 27/03/2014, prot. n. AOO\_145/0004693, con cui la Regione Puglia ha attestato la coerenza degli atti relativi ai già richiamanti "Primi Adempimenti" ai sensi dell'art. 5.05 delle NTA del PUTT/P;
- con Delibera di Giunta Comunale n. 105 del 25.03.2015 si è provveduto ad una presa d'atto degli elaborati proposti dall'Ufficio di Piano e all'invio degli stessi all'Autorità di Bacino della Puglia e all'Ufficio Lavori Pubblici della Regione Puglia
- Al fine di portare in discussione il PUG nell'ambito del Consiglio Comunale per la sua preventiva adozione, previa acquisizione dei pareri previsti dalla normativa vigente, con Delibera di indirizzo della GC n.281/2014, approvata in data 02 ottobre 2014, sono state riavviate le attività dell'Ufficio di Piano avvalendosi, per la circostanza, di adeguata figura professionale competente in materia giuridica con particolare riferimento al diritto urbanistico e alla tutela dell'ambiente e del paesaggio,
- con Determina del Dirigente Settore Urbanistica I.G. n. 1386 del 11.11.2014, in attuazione degli indirizzi contenuti nella deliberazione n°281/2014, è stato affidato il coordinamento progettuale dell'Ufficio di Piano alla prof.ssa F. Calace, già incaricata con Decreto Sindacale n°476/R.O. unitamente alla ricostituzione dell'Ufficio di Piano secondo lo schema ivi allegato. Con lo stesso atto è stato affidato inoltre l'incarico professionale all'Arch. Carlo Angelastro, (già coordinatore operativo per il DICAR e curatore per la consulenza tecnico-scientifica e la definizione dei quadri conoscitivi e aggiornamento delle tutele utili anche per la VAS) per la redazione degli aggiornamenti cartografici necessari a coordinare il Piano con le tutele sovraordinate in itinere e comunque emerse a seguito di

eventuali osservazioni con l'obiettivo di aggiornare con celerità gli elaborati da inviare all'AdB per il parere preventivo all'adozione del PUG;

- con Determina del Dirigente Settore Urbanistica I.G. n. 1487 del 03.12.2014, in attuazione degli indirizzi contenuti nella deliberazione n°281/2014, è stato affidato incarico professionale alla prof.ssa avv. Gabriella De Giorgi Cezzi per attività di supporto dell'Ufficio di Piano in materia giuridico-amministrativa;
- l'Amministrazione Comunale dell'epoca ha avviato iniziative pubbliche con la partecipazione dei rappresentanti gli Ordini Tecnici Professionali (Architetti, Ingegneri, Geologi e Geometri), tecnici locali, operatori economici e cittadini e, a seguito di un incontro del 1 dicembre 2014, si è aperta una fase di consultazione pubblica, per l'acquisizione di contributi di carattere generale e per una più ampia condivisione dei contenuti. In particolare la commissione consiliare urbanistica si è riunita al fine di esaminare, approfondire e valutare l'iter per come svolto nonché gli atti e allegati predisposti, e da ultimo nella seduta del 23.01.2015 in cui si è discusso delle valutazioni da parte della coordinatrice dell'Ufficio di Piano, dei contributi emersi a seguito della consultazione pubblica: Dette valutazioni sono state riportate successivamente in apposito documento trasmesso dalla coordinatrice prof.ssa arch. F. Calace in data 17/02/2015, prot. n. 5850/2015;
- Con deliberazione di Giunta Comunale n. 105 del 25.03.2015 si è provveduto a: prendere atto della stesura del Piano Urbanistico Generale, come da elaborati sopraelencati; condividere i contenuti e gli obiettivi esplicitati in tale stesura, ritenendoli conformi agli atti di indirizzo fino a questo momento formulati; dare mandato all'Ufficio Tecnico – Settore Urbanistica di trasmettere la proposta di PUG allegata alla delibera all'AdBP (Autorità di Bacino della Puglia) e alla Regione Puglia per l'acquisizione dei pareri di competenza;

**sono stati acquisiti i seguenti pareri:**

- il parere della Regione Puglia AOO\_064 n. 0024906 del 16.10.2015, acquisito all'Archivio comunale al prot. n. 33700 in data 19.10.2015, favorevole;
- il parere dell'A.d.B. Puglia prot. n. 9844 del 13.07.2015, acquisito all'Archivio comunale al prot. n. 22810 del 13.07.2015, favorevole con prescrizioni;
- il quesito posto da questo Comune all'AdB con nota prot. n. 4618 in data 10.02.2016 e il relativo riscontro dell'AdB AOO\_FF\_GEN n. 2337 del 19.02.2016, acquisito all'Archivio comunale al prot. n. 5993 in data 19.02.2016;

**sono state proposte le seguenti modifiche:**

- Con nota del 26.01.2018 il Commissario Straordinario Guido Aprea, ha trasmesso alla Professoressa Calace, un documento ufficiale redatto con la collaborazione del Dirigente dell'Ufficio Urbanistica Dott.ssa Ing. Rosabianca Morleo, con cui si formulavano alcune richieste di modifiche al Piano Urbanistico Generale.

*“Le modifiche recepivano le proposte di emendamenti ufficializzate dai consiglieri comunali nelle sedi istituzionali. Sono state inoltre verificate dall'Ufficio Urbanistica le criticità operative di applicazione delle previsioni di piano sul tessuto urbano così come conformato e costruito. Criticità che sono state evidenziate nel corso di incontri tematici con i tecnici del territorio. Tali problematiche sono state quindi approfondite dal Dirigente del servizio Urbanistica e riportate in tale documento come indicazioni al coordinamento tecnico scientifico.”*

- a seguito di numerosi incontri tecnici con il coordinamento scientifico del Piano, con

l'Arch Carlo angelastro nonché con il Dirigente del settore Pianificazione Territoriale della Regione Puglia Arch. Vincenzo Lasorella si è predisposto un **elaborato di modifica compatibile con la normativa sovraordinata e che recepiva i contributi pregressi**;

- con Iniziativa pubblica del 11 Aprile 2018, presso il Castello di Francavilla Fontana, alla presenza del Commissario Straordinario Dott. Guido Aprea, l'Assessore regionale Dott. Alfonso Pisicchio, il Dirigente Regionale Arch. Vincenzo Lasorella, il Dirigente Ufficio Urbanistica Comunale Ing. Rosabianca Morleo ed il Cordinamento Scientifico Prof.ssa Francesca Calace e Arch. Carlo Angelastro, si è presentato alla Città il Piano Urbanistico Generale così come modificato;
- in tale sede è stata illustrata l'attività tecnica profusa e puntualizzate le modifiche apportate, inoltre si è stabilito un ulteriore periodo di recepimento di contributi "tecnicici";
- al fine, di un ulteriore condivisione e discussione, il Commissario Straordinario il giorno 27.04.2018 ha convocato gli Ordini Professionali degli Ingegneri Architetti e geometri, Confindustria Brindisi, Confederazione Italiana Liberi Agricoltori, Camera di Commercio e ANCE Brindisi;
- in tale sede si è giunti alla elaborazione di un documento tecnico, da tutti i presenti sottoscritto e che contribuisce in maniera sostanziale alla definizione degli elementi caratterizzanti del PUG;
- il Commissario Straordinario ha altresì convocato in data 04.05.2018 i candidati Sindaci al fine di illustrare i contenuti del precedente incontro e raccogliere le ulteriori eventuali osservazioni politiche; Il verbale dell'incontro del 04.05.2018, sottoscritto, con i candidati Sindaci si allega altresì al presente atto;
- alla luce delle valutazioni dei contributi pervenuti, e dell'ulteriore fase di partecipazione così come sopra illustrata, **con nota del 28 Maggio 2018, prot. n. 0019943/2018**, l'Arch **Carlo Angelastro**, in coerenza con le determinazioni esplicitate nei documenti di valutazione innanzi detti, ha trasmesso gli elaborati scrittografici, articolati come segue:

## **PUG – Piano Urbanistico Generale**

*PUG\_R Relazione generale*

*PUG\_NTA Norme Tecniche di Attuazione*

*PUG\_S\_01 Carte delle previsioni strutturali*

*PUG\_S\_01.1 Territorio comunale* (1:25000)

*PUG\_S\_01.2 Area urbana*

(1:10000)

*PUG\_S\_02 Disciplina delle invarianti strutturali* (1:5000) n. 14 fogli più legenda

*PUG\_S\_03 Carte dei contesti territoriali*

*PUG\_S\_03.1 Carta dei Contesti Rurali* (1:25000)

*PUG\_S\_03.2 Carta dei Contesti Urbani* (1:5000)

*PUG\_S\_LG Linee Guida per la qualità territoriale e urbana*

*PUG\_S\_04 Carte per la qualità territoriale e urbana*

*PUG\_S\_04.1 Infrastruttura verde* (1:25000)

*PUG\_S\_04.2 Nuova armatura urbana* (1:5000)

*PUG\_S\_05 Carte per il coordinamento con i piani sovraordinati*

*PUG\_S\_05.1 Adeguamento al PAI – AdB della Puglia – Lr 19/2002*  
(1:25.000)

*PUG\_S\_05.2 Conformità al PPTR: Struttura idro-geo-morfologica*  
(1:25.000)

*PUG\_S\_05.3 Conformità al PPTR: Struttura eco-sistemica e ambientale*  
(1:25.000)

*PUG\_S\_05.4 Conformità al PPTR: Struttura antropica e storico-culturale*  
(1:25.000)

*PUG\_S\_05.5 ATE – Ambiti Territoriali Estesi del PUTT/P*  
(1:25.000)

*PUG\_S\_05.6 Repertorio dei Beni Architettonici Diffusi/UCP*

*PUG\_S\_05.7 Repertorio delle Aree di interesse archeologico/BP e UCP*

*PUG\_S\_06 Relazione geologica e di verifica di compatibilità geomorfologica con particolare riferimento a quanto stabilito dall'art. 89 DPR 380/01*

*PUG\_P\_01 Carte di disciplina delle previsioni programmatiche*

*PUG\_P\_01.1 Territorio comunale*  
(1:25.000)

*PUG\_P\_01.2 Contesti Urbani* (1:5000)

*Valutazione Ambientale Strategica (VAS)*

*Rapporto Ambientale*

*Sintesi non tecnica del Rapporto Ambientale*

Gli elaborati sopraelencati sono provvisti del parere favorevole della Regione Puglia AOO\_064 n. 0024906 del 16.10.2015, acquisito all'Archivio comunale al prot. n. 33700 in data 19.10.2015, e sono adeguati alle prescrizioni fornite dall'Autorità di Bacino Puglia nel parere prot. n. 9844 del 13.07.2015, acquisito al protocollo comunale n. 22810 del 13.07.2015, e successiva nota prot. n. 2337 del 19.02.2016, acquisita al protocollo comunale n. 22810 del 13.07.2015;

Con Delibera Del Commissario Straordinario con i poteri del Consiglio Comunale n. 43 del 29/05/2018 è stato adottato il PUG ai sensi del comma 4 dell'art.11 della Legge Regionale 20/2001;

L'avvenuto deposito ha rispettato i termini previsti dal comma 4 e 5 dell'art. 11 della legge regionale n. 20/2001 ed alla data di scadenza sono pervenute **n. 33 osservazioni** che sono di seguito elencate.

	PROPONENTE	PROT. N.	DATA
1	...OMISSIS...	28607/18	06/08/2018
2	...OMISSIS...	28836/18	07/08/2018
3	...OMISSIS...	28838/18	07/08/2018
4	...OMISSIS...	28840/18	07/08/2018
5	...OMISSIS...	30754/18	03/09/2018
6	...OMISSIS...	31968/18	11/09/2018
7	...OMISSIS...	32307/18	13/09/2018
8	...OMISSIS...	32440/18	13/09/2018
9	...OMISSIS...	32441/18	13/09/2018
10	...OMISSIS...	32625/18	18/09/2019
11	...OMISSIS...	32627/18	18/09/2018
12	...OMISSIS...	32598/18	18/09/2019
13	...OMISSIS... ...OMISSIS...	32630/18	18/09/2018
14	...OMISSIS...	32631/18	18/09/2018
15	...OMISSIS...	32632/18	18/09/2018

16	...OMISSIS...	32633/18	18/09/18
17	...OMISSIS...	32635/18	18/09/18
18	...OMISSIS...	32636/18	18/09/2018
19	...OMISSIS...	32638/18	18/09/2018
20	...OMISSIS...	32640/18	18/09/2018
21	...OMISSIS...	32641/18	18/09/2018
22	...OMISSIS...	32642/18	18/09/2018
23	...OMISSIS... ...OMISSIS...	32643/18	18/09/2018
24	...OMISSIS...	32645/18	18/09/2018
25	...OMISSIS...	32647/18	18/09/2018
26	...OMISSIS...	32648/18	18/09/2018
27	...OMISSIS...	32651/18	18/09/2018
28	...OMISSIS...	32671/18	18/09/2018
29	...OMISSIS...	32672/18	18/09/2018
30	...OMISSIS...	32675/18	18/09/2018
31	...OMISSIS...	32676/18	18/09/2018
32	...OMISSIS...	32704/18	18/09/2018
33	...OMISSIS...	32779/18	18/09/2018

Le stesse sono state raggruppate in contesti tematici e discussi nella I Commissione Consiliare Uso ed Assetto del Territorio.

Di seguito si riporta una tabella riassuntiva che per ogni osservazione ne stabilisce l'accoglimento o il non accoglimento, la seduta della Commissione Consiliare ed il relativo numero del verbale, **reperibile in originale e l'estratto dello stesso che ne definisce le motivazioni della decisione.**

	PROPONENTE	PROT. N.	DATA	DECISIONE COMMISSIONE CONSILIARE	RIFERIMENTO VERBALE COMMISSIONE

					<b>DATA ESAME</b> <b>OSSERVAZIONI E</b> <b>VALUTAZIONE</b> <b>SINTETICA</b>
1	...OMISSIS...	28607/18	06/08/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 4 DEL 14/02/2019</b></p> <p>Ricomprendere il foglio 132 e gli altri che siano nella medesima condizione nella zona PIP.</p> <p>La Commissione esprime parere negativo.</p>
2	...OMISSIS...	28836/18	07/08/2018	<b>ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 10 DEL 08/04/2019</b></p> <p>-Rivisitazione della perimetrazione del PUG relativa alla DUT.2 (ex F23) che prenda atto, nei limiti del possibile, e con gli adeguamenti dovuti, della reale situazione esistente, valutando la possibilità di inserire detta porzione di territorio in zone adiacenti (ex zona B)</p> <p>La Commissione pertanto licenzia positivamente questa osservazione in merito alla p.lla 2045 fg. 118.</p>
3	...OMISSIS...	28838/18	07/08/2018	<b>ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 10 DEL 08/04/2019</b></p> <p>La richiesta di correzione e modifica è uguale all'osservazione di Argentieri Cosimo particella 2045 e, pertanto, si riportano le stesse considerazioni.</p> <p>La Commissione si esprime come in precedenza e pertanto licenzia positivamente questa osservazione in merito allap.lla 2047 fg. 118.</p>
4	...OMISSIS...	28840/18	07/08/2018	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE (SI P.LLA 2046 NO P.LLA 170 FG. 118)</b>	<p><b>VERBALE N. 10 DEL 08/04/2019</b></p> <p>-Rivisitazione della perimetrazione del PUG relativa alla DUT.2 (ex F23) che prenda atto, nei limiti del possibile, e con gli adeguamenti dovuti, della reale situazione esistente, valutando la possibilità di inserire detta porzione di territorio in zoneadiacenti (ex zona B)</p> <p>La Commissione si esprime come in precedenza e pertanto licenzia positivamente questa osservazione in merito allap.lla 2046 fg. 118, mentre non accoglie le stesse considerazioni per la particella 170</p> <p>in quanto non permangono le condizioni già esaminate per le</p>

					particella 2046 e quelle limitrofe dell'osservazione 2 e 3. Non può essere inserita in altri conesteti; è slegata.
<b>5</b>	...OMISSIS...	30754/18	03/09/2018	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<p><b>VERBALE N. 2 DEL 05.10.2018</b></p> <p><b>gruppo 1. EDIFICI DI NOTEVOLE VALORE STORICO</b></p> <p>Si propone, in accoglimento dell'osservazione, di riformulare la disciplina relativa agli Edifici di notevole valore storico-testimoniale come si riporta nel pdf allegato alla relazione prot. n. 43064/2018. Emandata senza aumento di volumetria ma poi modificata dal verbale n. 19/2019, con cui si recepisce integralmente la modifica proposta dall'Ufficio di Piano.</p> <p>— TESTIMONIALE INTEGRATA E MODIFICATA DAL <b>VERBALE N.18 DEL 07.10.2019 CON CUI SI ACCOGLIE LA MODIFICA</b> dell'art. I.35 comma 2 lett. a e l'art. I.23 prevedendo la possibilità di operare "ampliamenti volumetrici a condizione che non modifichino la sagoma o la superficie coperta degli edifici esistenti". Si allega modifica dell'articolo di Piano. <b>ALLEGATO 1</b></p> <p><b>VERBALE N. 3 DEL 19/12/2018</b></p> <p><b>Gruppo 2 Contesti rurali</b> Incrementare l'altezza massima dei fabbricati a 8 mt (punto 1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Incrementare la percentuale di superficie per la realizzazione di porticati al 50% di quella edificata al pian terreno</li> </ul> <p>(punto 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Specificare che la profondità massima di 3,5 m per la realizzazione dei porticati sia solo lungo una sola direzione</li> </ul> <p>(punto 3)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prevedere la possibilità di realizzare le pensiline sull'intero perimetro del manufatto (punto 4)</li> <li>- Ricomprendere l'utilizzo turistico-ricettivo tra le destinazioni d'uso</li> </ul>

					<p>consentite per il patrimonio rurale locale (Complessi Masserizi, Casine, Trulli etc). (punto 5)</p> <p>- Per l'adeguamento dei suddetti immobili alle norme igienico-sanitarie, si richiede l'ampliamento nella misura del 20% della volumetria esistente, il tutto nel rispetto delle caratteristiche costruttive esistenti.</p> <p>- Per l'incremento dell'altezza massima dei fabbricati a 8 mt, si demandano all'A.C. le valutazioni in merito alle altezze massime.(punto 1)</p> <p><b>La Commissione non accoglie tale punto.</b></p> <p>-Per gli incrementi della superficie per la realizzazione di porticati (nel PUG non si fa riferimento alle verande), il limite di profondità degli stessi e l'estensione degli aggetti (il PUG non menziona le pensiline). Si ritiene utile coordinare tali contenuti delle NTA del PUG con quelli del Regolamento Edilizio (punti 2 e 3)</p> <p><b>La Commissione accoglie tali punti</b></p> <p>-Per la possibilità di realizzare le pensiline sull'intero perimetro del manufatto,</p> <p><b>La Commissione non accoglie tale punto.</b></p> <p>-Per gli UCP-testimonianze della stratificazione insediativa-beni architettonici diffusi (comma 4.a.2 art. I.30 Patrimonio storico-culturale diffuso) il PUG consente le attività turistico-ricettive tra gli usi previsti negli edifici esistenti e consente (comma 4.a.3) gli interventi di "ristrutturazione edilizia con incremento della volumetria di manufatti legittimamente esistenti non superiore al 20%, condizionata alla ...".(punto 5)</p> <p><b>La Commissione non accoglie tale punto perché comunque già regolamentato nelle NTA per gli U.P.C. e chiede</b></p> <p><b>l'eliminazione nell'NTA dell'attività ricreativo - culturale</b></p> <p>-Per l'adeguamento dei suddetti immobili alle norme igienico-sanitarie, si richiede l'ampliamento nella misura</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>del 20% della volumetria esistente, il tutto nel rispetto delle caratteristiche costruttive esistenti e consente gli interventi di "ristrutturazione edilizia con incremento della volumetria di manufatti legittimamente esistenti non superiore al 20%, condizionata alla ...".</p> <p><b>La Commissione non accoglie tale punto perché comunque già regolamentato nelle NTA per gli U.P.C</b></p> <p><b>VERBALE N. 2 DEL 14/01/2019.</b></p> <p><b>CONTESTI URBANI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Riduzione altezza minima dei locali commerciali a 3.00 metri.</li> </ul> <p><b>La Commissione esprime parere favorevole</b></p> <p><b>VERBALE N. 3 DEL 4/02/2019</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Incremento degli indici di fabbricabilità fondiaria a 7 mc/mq.</li> </ul> <p><b>La Commissione esprime parere favorevole</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'eliminazione dell'indice di permeabilità proposto consentendo lo smaltimento delle acque meteoriche degli spazi pertinenziali scoperti sulle pubbliche vie e dunque nella fogna bianca, come già previsto nel PdF,</li> </ul> <p><b>La Commissione esprime parere favorevole nei limiti di quanto previsto nell'NTA modificate dall'Ufficio Urbanistica e precisamente la norma del PUG è così scritta:</b></p> <p style="padding-left: 40px;"><i>“Tutti gli interventi a meno di quelli di manutenzione ordinaria, devono contemplare la riqualificazione degli spazi pertinenziali e l'incremento della Sp di almeno il 20%; tale superficie deve essere piantumata con alberi o arbusti”. A questa norma si aggiunge “Tale adempimento non è obbligatorio qualora gli spazi pertinenziali siano di superficie inferiore ai 35 mq”.</i></p>
6	...OMISSIS...	31968/18	11/09/2018	<b>ACCOLTA</b>	<b>VERBALE N. 12 DEL 22/05/2019</b>

				<b>PARZIALMENTE</b>	
				<b>E N. 13 DEL 29/05/2019</b>	
				<p>Rivisitazione della perimetrazione del PUG relativa alla DUT.6 (ex F27) che prenda atto, nei limiti del possibile, e con gli adeguamenti dovuti, della reale situazione esistente, valutando la possibilità di inserire detta porzione di territorio in zone adiacenti (ex zona B).</p> <p><i>La Commissione licenzia l'osservazione n. 6 associandosi alle valutazioni del Dirigente dell'Ufficio Urbanistica e quindi inserendo nel contesto CU4.2 le particelle 1145,1146,1147(partite), 1149,1153 e 1155 e lasciando a destinazione invariata le particelle 1148,20,1147 per la parte che ricade nell'area da destinarsi a strada.</i></p>	
7	...OMISSIS...	32307/18	13/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 14 DEL 17/06/2019 E VERBALE N. 15 DEL 09/07/2019</b></p> <p>Modifica della previsione della Nuova Area Mercatale nell'area denominata "Giardino delle Delizie"- Eliminazione dell'area denominata "Giardino delle delizie" dalle Invarianti del sistema storico culturale, anche in riferimento alla rettifica degli strati del PPTR UCP- Testimonianze della stratificazione insediativa</p> <p>- Si preveda un Indice fondiario perequativo pari a 1,5 mc/mq (al posto del previsto Indice territoriale 0,33 mq/mq) da far ricadere nelle aree destinate alla cessione volontaria del 50% dell'adiacente "Nuovo contesto urbano CU". L'attuale Indice (territoriale 0,33 mq/mq) risulta esiguo rispetto a quello previsto per i CU7 (0,7) e per le ex zone F (0,9)</p> <p>- Si preveda un Indice pari a quello delle DUT (ex zone F) da realizzare nella stessa area per attività commerciali, alternativamente alla destinazione residenziale.</p> <p style="text-align: right;">PARERE CONTRARIO</p>

8	...OMISSIS...	32440/18	13/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<b>VERBALE N.4 DEL 14/02/2019</b> <p>Modificare, per le aree oggetto dell'osservazione, la perimetrazione dei Contesti rurali CR3.1 e CR3.3, introducendo la previsione di un ulteriore Contesto Urbano e prevedendo per tali aree la destinazione urbanistica di "Impianto a servizi ed attività ludico creativa - contrada Termitone</p> <p>La Commissione esprime parere negativo</p>
9	...OMISSIS...	32441/18	13/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<b>VERBALE N.4 DEL 14/02/2019</b> <p>Si chiede che il terreno nel contesto rurale CR2.4 e adibito a struttura sportiva "free time" abbia una destinazione urbanistica più consona</p> <p>La Commissione esprime parere negativo</p>
10	...OMISSIS...	32625/18	18/09/2019	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<b>VERBALE N. 9 DEL 25/03/2019</b> <p>1. Incrementare, per la DUT.11 (ex zona F30), l'indice fabbricabilità territoriale a 1,7 mc/mq (al posto del previsto 0,9 mc/mq), con conseguente modifica dell'Indice di fabbricabilità fondiaria e di permeabilità, come previsto per le DUT.5 e DUT.7.</p> <p>2. Eliminare la soglia di 250 mq per i locali ad uso commerciale.</p> <p>3. Ferma restando la cessione di un terzo della superficie al Comune, la restante parte sia nella libera utilizzazione dei proprietari per tutte le attività consentite nel centro urbano, anche perché l'utilizzazione del suolo è resa difficile dalla presenza di altri vincoli.</p> <p><b>LA COMMISSIONE ESPRIME PARERE CONTRARIO.</b></p> <p><b>VERBALE N 13 del 29/05/2019</b>  <b>PARERE FAVOREVOLE ALLA MODIFICA DELL'INDICE. (1,2)</b></p>
11	...OMISSIS...	32627/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<b>VERBALE N. 3 DEL 04/02/2019</b> <p>Richiesta di modifica (Foglio 214 p.lla 2203)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Deperimetrazione dell'immobile dall'invariante Edifici di notevole valore storico-testimoniale.</li> </ul> <p>La Commissione esprime parere</p>

					contrario.
12	...OMISSIS...	32598/18	18/09/2019	<b>ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N.3 DEL 04/02/2019</b></p> <p>Consentire per gli Edifici di notevole valore storico-testimoniale gli interventi di Ristrutturazione Edilizia con Sopraelevazione che rispettino i caratteri architettonici, relativamente ai paramenti esterni, eseguendo al contempo le conseguenti modifiche interne necessarie alla realizzazione del collegamento verticale.</p> <p>Si riporta alle valutazioni riprese con il <b>VERBALE N. 18 DEL 07/2019</b> con cui si accoglie la modifica alle NTA del pug (Allegato 1)</p>
13	...OMISSIS... ...OMISSIS...	32630/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 9 DEL 25/03/2019</b></p> <p>DUT 3 (ex F25) mq. 18.209 si richiede che venga diversamente tipizzata e si propone come classificazione la tipologia tipo del contesto urbano CU3.2</p> <p>La Commissione esprime parere contrario</p>
14	...OMISSIS...	32631/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 12 DEL 22/05/2019 E VERBALE N. 13 DEL 29/05/2019</b></p> <p>Modifica delle NTA dei CU7 Parere Contrario</p>
15	...OMISSIS...	32632/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 18 DEL 07/10/2019</b></p> <p>Integrare l'art. I.35 comma 2 lett. a e l'art. I.23 prevedendo la possibilità di operare "ampliamenti volumetrici a condizione che non modifichino la sagoma o la superficie coperta degli edifici esistenti" Parere Negativo</p>
16	...OMISSIS...	32633/18	18/09/18	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<p><b>VERBALE N. 5 DEL 21/02/2019 E VERBALE N. 7 DEL 08/03/2019</b></p> <p>1.Consentire l'insediamento di attività commerciali e di servizi anche in Zona</p>

					<p><i>PIP e aggiornare l'attuale disciplina del PIP in coerenza con la normativa comunitaria e nazionale in materia. La Commissione esprime parere favorevole.</i></p>
					<p><i>Consentire l'insediamento di attività industriali anche in zona PIP. La Commissione esprime parere favorevole.</i></p>
					<p><i>Disparità dell'Indice di impermeabilizzazione tra aree di pertinenza private spazi e strade pubbliche. Si ritiene comunque condivisibile la necessità di prescrivere la realizzazione di infrastrutture verdi (pavimenti drenanti, trincee, rain garden, etc) sulle strade pubbliche, modificando gli artt. I.35 e I.36. La Commissione esprime parere favorevole e concorda con l'Ufficio di Piano.</i></p>
					<p><i>Eliminare le previsioni circa l'uso dei parcheggi pertinenziali come parcheggi urbani. Si ritiene condivisibile la proposta di modifica delle NTA. La Commissione propone la modifica all'Ufficio di Piano sebbene si tratti di aspetti gestionali, nel PUG possono al più avere valore di indirizzo</i></p>
17	...OMISSIS...	32635/18	18/09/18	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 4 DEL 14/02/2019</b></p> <p>Si richiede inserimento della zona in esame nel contesto urbano PIP CU6</p> <p>La Commissione esprime parere contrario.</p>
18	...OMISSIS...	32636/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<p><b>VERBALE N. 9 DEL 25/03/2019</b></p> <p>Per errori materiali e precisazioni:</p>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- DUT: si chiede di specificare se gli usi ammessi nell'art. I 42 comma 3 lett. A sono da prevedere obbligatoriamente in tutte le DUT</li> <li>- Errore scrittura tavola PUG_S03.2 nel contesto urbano CU7.4</li> <li>- DUT 1,2,3 contesto sbagliato all'art. I42 comma 3 e art. II.28 comma 1</li> <li>- DUTS1 contesto sbagliato art I.42 comma 4 e art. II29 comma 1</li> <li>- Errore scrittura art. I73 comma 1, sostituire contesto rurale con contesto urbano</li> <li>- Art. I.57 errore dicitura, sostituire contesto rurale CR 3.2 con CR3.3</li> </ul> <p>L'ufficio di piano provvederà alle correzioni grafiche .</p> <p>La Commissione inoltre che gli usi ammessi saranno oggetto di criteri stabiliti con il Piano dei Servizi.</p>
19	...OMISSIS...	32638/18	18/09/2018	<p><b>ACCOLTA C/VALUTAZIONI UFF.DI PIANO</b></p> <p><b>VERBALE N. 7 DEL 08/03/2019</b></p> <p><i>Chiarire le potenziali destinazioni d'uso degli immobili e definire in modo univoco le attività che possono essere intraprese nella zona PIP, prevedendo anche l'inserimento delle attività commerciali</i></p> <p><i>- Integrare le NTA del PUG relative al CU6.2 (PIP) come segue:</i></p> <p><i>“Le NTA del PIP sono confermate nella loro vigenza. Ad ulteriore chiarificazione ed esplicitazione degli interventi ammessi n zona PIP si ribadisce che nell'ambito dei lotti industriali della zona PIP sono consentite tutte le iniziative legate alla struttura urbana e dunque oltre alle attrezzature di carattere commerciale anche tutte le attrezzature di carattere direzionale e a servizi, anche sanitari, oltre a quello di tipo turistico”</i></p> <p><b>PARERE FAVOREVOLE alla modifica secondo la seguente dicitura: La destinazione dei singoli lotti, sia</b></p>

					<p>industriale che artigianali, non esclude altre e diverse destinazioni legate alla struttura urbana, quali attrezzature di carattere commerciale, direzionali e a servizi, ivi inclusi quelli sanitari e turistici, senza alcun vincolo di contingentamento, salvo il rispetto dei relativi standard. Sono fatte salve in ogni caso le norme in materia di realizzazione di medie e grandi strutture di vendita".</p>
20	...OMISSIS...	32640/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA C/VALUTAZIONI UFF.DI PIANO</b>	<p><b>VERBALE N. 12 DEL 22/05/2019 E VERBALE N. 13 DEL 29/05/2019</b></p> <p>DUT 1 (ex zona F24) indice ift di 0,9mc/mq troppo basso, aumentare a 1,7 mc/mq e rivedere If e Ip . La Commissione licenzia l'osservazione associandosi alla valutazione dell'Ufficio di introdurre un Ift (indice fabbricabilità territoriale) intermedio per tutte le DUT con superficie maggiore di 3000 mq pari a 1,2 mc/mq.</p> <p>Diminuire la dimensione minima dei locali commerciali di 250mq . Già discussa per la n. 10 (Ing Salvatore Chionna)) e licenzia sfavorevolmente.</p> <p>- Nelle DUT, libera utilizzazione per la restante parte dell'area da parte dei proprietari, anche gravati da un esproprio forzoso.</p> <p><i>L'Osservazione andrebbe nella direzione dell'abrogazione del Piano dei Servizi.Parere sfavorevole</i></p>

21	...OMISSIS...	32641/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 3 DEL 19/12/2018</b></p> <p>Consentire che nell'agro francavillese a maggiore concentrazione abitativa (Termitone ecc) sia possibile realizzare strutture (anche di ridotte dimensioni) votate alla ristorazione e alla enogastronomia.</p> <p><b>VERBALE N. 4 DEL 27/12/2918</b></p> <p><b>PARERE CONTRARIO</b></p>
22	...OMISSIS...	32642/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<p><b>VERBALE N. 12 DEL 22/05/2019 E VERBALE N. 13 DEL 29/05/2019</b></p> <p>2.DUT 7 (ex zona F28) prevedere attuazione diretta anziché indiretta e l'eventuale monetizzazione degli standard.</p> <p>A meno che l'area non sia ricompresa in un PUE esteso a più aree per DUT (art.II.28, comma 2 lett.d), si ritiene possibile consentire l'attuazione diretta, ma non la monetizzazione degli standard, vista l'esigenza di disporre di aree a standard nelle zone più centrali della città.</p> <p>3.Eliminare l'obbligo della redazione del Piano dei Servizi o in subordine determinare un limite temporale entro cui l'AC è obbligata a redigere il Piano dei Servizi <b>Parere Contrario</b></p>
23	...OMISSIS... ...OMISSIS...	32643/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA ...OMISSIS...</b>	<p><b>VERBALE N. 3 DEL 04/02/2019 e VERBALE N. 10 DEL 08/04/2019</b></p> <p>Richiesta di modifica</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eliminazione del vincolo di Bene Architettonico Diffuso al fabbricato censito al Fg. 117 p.lla 559.</li> </ul> <p>Sebbene non si evidensi dalla lettura dei verbali una espressione di parere la Commissione riteneva di condividere il parere dell'Ufficio di</p>

					Piano in merito all'accoglimento della proposta e cioè di eliminare il vincolo di Bene architettonico diffuso.
24	...OMISSIS...	32645/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<p><b>VERBALE N. 12 DEL 22/05/2019 E VERBALE N. 13 DEL 29/05/2019</b></p> <p>1. DUT 9 incrementare per tutte le DUT lft di 0,9 mc/mq a 1,7 mc/mq in virtù dell'interesse pubblico alla realizzazione dei servizi</p> <p>La Commissione licenzia l'osservazione n. 24 secondo quanto stabilito come per l'osservazione n. 20, ed in modo generico per tutte le DUT con superficie maggiore di 3000 mq introducendo un' lft intermedio pari a 1,2 mc/mq, e per il Piano dei Servizi come per l'osservazione n. 22.(negativo)</p> <p>- 2. Chiarire la presenza della fascia di rispetto del Santuario Santa Maria della Croce.</p> <p><i>Negli elaborati del PUG adottato non è presente la fascia di rispetto, in virtù dei caratteri dell'insediato circostante. Salvo verifica di conformità al PPTR che sarà effettuata dagli organi competenti.</i></p>
25	...OMISSIS...	32647/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<p>Modifica delle definizioni del PUG per uniformarle al Regolamento Edilizio:</p> <p>Art. I.10 comma 11: Volume tecnico non superiore al 5% della Superficie Utile altezza massima di 2,4. <b>DEMANDATO REC</b></p> <p>Art. I.10 comma 9: Spazi interni agli edifici -Chiostri - stabilire un affaccio un vano utile.<b>VERBALE N.1 DEL 07/02/2019</b> LA Commissione esprime parere favorevole alla modifica delle NTA e del Regolamento Edilizio nella seguente formulazione :Si intende per chiostro, detta anche pozzo luce, uno spazio interno di superficie minima superiore a 1/12 di quella delle pareti circostanti, le quali non abbiano</p>

					<p>altezza superiore a mt. 20,00 e con una normale minima davanti ad ogni parete finestrata o non finestrata inferiore a mt. 3,00. Si precisa che su di esse potranno prospettare tutti i vani accessori (W.C., scale, corridoi, ingressi, vani scala, dispense); <b>nel caso di edifici esistenti</b>, nella predetta chiostrina potrà affacciare anche un solo vano abitabile (letto, soggiorno e pranzo) nel rispetto di quanto previsto dalla normativa igienico sanitaria in vigore che non potrà essere derogata D.M. del 5/07/1975.</p> <p>Modifica delle NTA del PUG: art. I.30 comma 4 lett. a.3: <b>eliminazione di interventi "finalizzati alla fruizione pubblica per attività del tempo libero e del turismo", in quanto non realizzabile su immobili privati con piccole estensioni di superfici territoriali.</b> <b>PARERE CONTRARIO</b></p> <p>Art. II.2 comma 3 lett. b: <b>riduzione dell'Indice di permeabilità minimo dell'area di pertinenza al 60%.. PARERE FAVOREVOLE.</b></p>
26	...OMISSIS...	32648/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 12 DEL 22/05/2019 E VERBALE N. 13 DEL 29/05/2019</b></p> <p>DUT 3 (ex zona F25) si richiede che venga diversamente tipizzata e si propone come classificazione la tipologia tipo del contesto urbano CU3.2 Parere Contrario.</p>
27	...OMISSIS...	32651/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<p><b>VERBALE N. 12 DEL 22/05/2019 E VERBALE N. 13 DEL 29/05/2019</b></p> <p>1. DUT 4 (ex zona F26) incrementare per tutte le DUT lft di 0,9 mc/mq a 1,7 mc/mq in virtù dell'interesse pubblico alla realizzazione dei servizi</p> <p>.La Commissione licenzia l'osservazione associandosi alla valutazione dell'Ufficio di introdurre un lft (indice fabbricabilità territoriale) intermedio per tutte le DUT con superficie maggiore di 3000</p>

				mq pari a 1,2 mc/mq.
				2.DUT 4 (ex zona F26) eliminare per tutte le DUT obbligo Piano dei servizi. <b>Parere contrario</b>
				3.- DUT 4 (ex zona F26) la prescrizione particolare dell'obbligo di presenza di un parcheggio urbano di scambio comporta un vincolo espropriativo che deve essere compensato.
				.L'osservazione consente di precisare nelle NTA che la prescrizione particolare si riferisce alla destinazione a.2 (1/3 della St) e quindi specifica quanto già previsto in via generale nella norma. Si ricorda che le superfici a.2 consentono di soddisfare il fabbisogno pregresso di standard per la città esistente, fabbisogno relativo a verde e parcheggi.
				4.DUT 4 (ex zona F26) informazioni differenti sul parcheggio urbano di scambio negli elaborati e richiesta di eliminazione del parcheggio nella DUT4, in quanto non presente negli elaborati delle Linee Guida (PUG_S_04). Proposta di localizzare il parcheggio nel CU.7.3.1
				<i>Circa l'opportunità di localizzare il parcheggio nella DUT.4 si sottolinea che si tratta di una necessità attuale riferita alla città esistente, mentre l'attuazione del CU.7.3.1 potrà avvenire in futuro, quando ne maturerà l'esigenza e l'interesse alla realizzazione. Parere contrario</i>
				5. DUT 4 (ex zona F26) si richiede la possibilità di suddividere l'area in più subcomparti, a causa della conformazione irregolare
				La suddivisione in comparti potrebbe essere consentita solo in presenza del Piano dei servizi, che preciserebbe a monte l'articolazione e distribuzione dei servizi; diversamente, onde consentire un reale intervento

					<p>integrato, è opportuna una progettazione unitaria. Parere Contrario.</p>
28	...OMISSIS...	32671/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 3 DEL 19/12/2018</b></p> <p>1. Errore materiale</p> <p>- Si segnala che al paragrafo 2.4.7 del PUG_S_LG il parcheggio di scambio multimodale previsto è rappresentato esattamente sull'area di pertinenza della masseria.</p> <p>2. Richiesta di modifica</p> <p>- Proporre un tracciato alternativo da realizzarsi all'esterno dell'area annessa alla Masseria Quaglietta, verso sud.</p> <p>La Commissione non accoglie tale osservazione trattandosi di tavole puramente indicative e non esecutive,</p>
29	...OMISSIS...	32672/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 18 DEL 07/10/2019</b></p> <p>Vengono evidenziati degli errori materiali relativi alla Tavola PUG_S_03.2 che vengono rettificati.</p> <p>Viene richiesta la modifica del tracciato stradale previsto nel CU7.3, al fine di mantenere integra la proprietà del proponente o, in subordine, si chiede di definire modalità e tempi certi della eventuale cessione delle aree al Comune, sia per la strada che per i servizi previsti, configurandosi tale previsione quale vincolo di natura espropriativa dell'area. <b>PARERE NEGATIVO</b></p>
30	...OMISSIS...	32675/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA PARZIALMENTE</b>	<p><b>VERBALE N. 12 DEL 22/05/2019 E VERBALE N. 13 DEL 29/05/2019</b></p> <p>1. DUT 2 (ex zona F23) incrementare per tutte le DUT lft di 0,9 mc/mq a 1,7 mc/mq in virtù dell'interesse pubblico alla realizzazione dei servizi</p> <p>La Commissione licenzia l'osservazione associandosi alla valutazione dell'Ufficio di introdurre un lft (indice fabbricabilità</p>

					<p>territoriale) intermedio per tutte le DUT con superficie maggiore di 3000 mq pari a 1,2 mc/mq.</p> <p>2.DUT 2 (ex zona F23) la prescrizione particolare dell'obbligo di presenza di un parcheggio urbano di scambio comporta un vincolo espropriativo che deve essere compensato, nella medesima DUT.<b>Parere contrario</b></p> <p>3.DUT 2 (ex zona F23) eliminare obbligo Piano dei servizi. <b>Parere contrario</b></p> <p>4.DUT 2 (ex zona F23) si richiede la possibilità di suddividere l'area in più sub compatti perché l'area è molto grande, e pertanto si propone di suddividerla in 3 sub compatti, di dimensioni ciascuna simile alle altre DUT<b>Parere contrario</b></p> <p>5.DUT 2 (ex zona F23) chiarire se l'elaborato PUG_S04.2 sia vincolante o indicativo. <b>INDICATIVO</b></p> <p>6.- DUT 2 (ex zona F23) modalità di procedimento per i proprietari degli edifici presenti nella DUT 2 e tempo limite allo scadere del quale viene confermata la destinazione di uso pubblico e se lo stralcio genera una diversa perimetrazione della DUT con una minore superficie <b>Parere contrario</b></p> <p>7.DUT 2 (ex zona F23) Contesto indicato erroneamente sulla mappa, sostituire con CU4.1 già segnalate le correzioni all'Ufficio di Piano.</p>
31	...OMISSIONIS...	32676/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N.3 DEL 19/12/2018</b></p> <p>Deperimetrazione delle fasce di rispetto relative agli alvei fluviali in modellamento attivo e alle fasce di pertinenza fluviale definite per l'area oggetto dell'osservazione.</p> <p>Si richiede di perimetrare le fasce di rispetto dei vincoli riportati nella tavola</p>

					PUG_S02.8 e PUG_S05.1 quali fasce rispetto alvei fluviali e pertinenza fluviale.
					<p><b>La Commissione recepisce il non accoglimento dell'osservazione, in quanto la definizione delle perimetrazioni è stata oggetto di confronto con l'Autorità di Bacino nell'ambito del tavolo tecnico per la redazione del PUG ed esse hanno ricevuto dalla stessa il favorevole parere preventivo all'adozione del PUG.</b></p> <p>Ogni modifica al Piano di Assetto Idrogeologico, eventualmente ritenuta necessaria, dovrà seguire le procedure dell'art.</p> <p>24 delle NTA del PAI.</p>
32	...OMISSIS...	32704/18	18/09/2018	<b>NON ACCOLTA</b>	<p><b>VERBALE N. 14 DEL 17/06/2019 E VERBALE N. 15 DEL 09/07/2019</b></p> <p>Si richiede di incrementare l'indice ad 1,5 mc/mq con compensazione nei contesti urbani CU7 adiacenti alla DUTS1. <b>Parere contrario</b></p>
33	...OMISSIS...	32779/18	18/09/2018	<b>ACCOLTA C/VALUTAZIONI UFF.DI PIANO</b>	<p><b>VERBALE N. 7 DEL 08/03/2019</b></p> <p>Integrare le NTA del PUG relative al CU6.2 (PIP) con apposita norma di rinvio che riapprovi le NTA vigenti del PIP e chiarisca gli interventi ammessi in zona PIP, come segue:</p> <p>“Le NTA del PIP sono confermate nella loro validità. Ad ulteriore chiarificazione ed esplicitazione degli interventi ammessi in zona PIP si ribadisce che nell'ambito dei lotti industriali della zona PIP sono consentite tutte le iniziative legate alla struttura urbana e dunque oltre alle attrezzature di carattere commerciale anche tutte le attrezzature di carattere direzionale e a servizi, anche sanitari, oltre a quello di tipo turistico”</p>

					<p><b>PARERE FAVOREVOLE alla modifica secondo la seguente dicitura:</b>La destinazione dei singoli lotti, sia industriale che artigianali, non esclude altre e diverse destinazioni legate alla struttura urbana, quali attrezzature di carattere commerciale, direzionali e a servizi, ivi inclusi quelli sanitari e turistici, senza alcun vincolo di contingentamento, salvo il rispetto dei relativi standard.Sono fatte salve in ogni caso le norme in materia di realizzazione di medie e grandi strutture di vendita”</p>
--	--	--	--	--	--

A questo punto terminate le illustrazioni sul PUG della Dirigente Ufficio Urbanistica Ing. Morleo e dell'Assessore Lonoce, La Vice Presidente Palumbo chiede se ci sono consiglieri che vogliono intervenire;

Interviene il consigliere Montefiore, Tardio, Cavallo e infine nuovamente l'Assessore Lonoce;

Terminati gli interventi e non essendoci dichiarazioni di voto, la Vice Presidente pone ai voti le singole osservazioni;

#### IL CONSIGLIO COMUALE

**Vista** la Legge Regionale n°25 del 15.12.2000 artt. 6 e 7 - Conferimento di funzioni e compiti amministrativi in materia di urbanistica e pianificazione territoriale e di edilizia residenziale pubblica ;

**Vista** la Legge Regionale n°17 del 30.11.2000 art.21 comma 2 - Conferimento di funzioni e compiti amministrativi in materia di tutela ambientale ;

**Vista** la legge regionale n° 56 del 30.05.1980 “Tutela ed uso Territorio” e ss. mm. e ii.;

**Vista** la legge regionale n° 20 del 27/7/2001 “Norme generali di governo e uso del territorio” e ss. mm. e ii.;

**Vista** la Deliberazione di Giunta Regionale n. 6320 del 13/11/1989 “ Approvazione criteri per la formazione degli strumenti urbanistici e per il calcolo del fabbisogno residenziale produttivo”;

**Vista** la Deliberazione Della Giunta Regionale del 3 agosto 2007, n. 1328 – Approvazione definitiva del “Documento Regionale di Assetto Generale (DRAG) – Indirizzi, criteri e orientamenti per la formazione dei piani urbanistici generali (PUG) – Legge regionale 27 luglio 2001, n. 20, art. 4, comma 3, lett.b) e art. 5, comma 10 bis, adottato con Deliberazione di Giunta regionale 27 marzo 2007, n. 375”;

**Visto** l'art. 11, comma 6, della legge regionale n° 20 del 27/7/2001 “Norme generali di governo e uso del territorio” e ss. mm. e ii., il quale dispone che Consiglio comunale, entro i **successivi sessanta giorni, esamina le osservazioni proposte nei termini di cui al comma 5 e si determina in ordine alle stesse**, adeguando il PUG alle osservazioni accolte.

**Visto** il parere di regolarità tecnica del Dirigente dell'Area Tecnica - Servizio Urbanistica, espresso ai sensi dell' ex art. 49 comma 1 del D. Lgs. n.267/2000 e ss. mm. e ii.;

**Visto** il D.Lgs.267 del 2000 e ss. mm. e ii.;

**Dato atto** che il presente provvedimento non ha rilevanza contabile.

#### D E L I B E R A

per i motivi in premessa specificati:

1. Di prendere atto e fare proprio tutto quanto sopra riportato e descritto;
2. Di prendere atto delle Osservazioni presentate e delle valutazioni già approfondite nella Commissione Consiliare competente e di esprimersi per ogni singola osservazione come segue:

	PROPONENTE	PROT. N.	DATA	VOTI
1	...OMISSIS...	28607/18	06/08/2018	<b>CONTRARI n°9 ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b>
2	...OMISSIS...	28836/18	07/08/2018	<b>FAVOREVOLI n°10</b> alla riperimetrazione della PLLA 2045 FG 118 nella zona CU4.1
3	...OMISSIS...	28838/18	07/08/2018	<b>FAVOREVOLI n°10</b> alla riperimetrazione della PLLA a 2047 fg. 118 nella CU4.1.
4	...OMISSIS...	28840/18	07/08/2018	<b>FAVOREVOLI n°10</b> alla riperimetrazione della PLLA 2046 FG.118 nella CU4.1.  <b>CONTRARI n°10</b> alla riperimetrazione della PLLA 170 FG. 118 nella CU4.1.
5	...OMISSIS...	30754/18	03/09/2018	<b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b> per la modifica della NTA dell'art. I.35 comma 2 lett. a e l'art. I.23 relativa agli edifici di notevole storico testimoniale secondo quanto predisposto dall'ufficio di piano ed allegato alla presente deliberazione come allegato 1.  <b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b> alla proposta di

			<p>incrementare l'altezza massima dei fabbricati a mt. 8.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1</b>  <b>(Cavallo)</b> alla proposta di incrementare la percentuale di superficie per la realizzazione di porticati al 50% di quella edificata al piano terreno.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1</b>  <b>(Cavallo)</b> alla possibilità di realizzare le pensiline sull'intero perimetro del manufatto.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1</b>  <b>(Cavallo)</b> alla modifica proposta per gli UCP-testimonianze della stratificazione insediativa-beni architettonici diffusi (comma 4.a.2 art. I.30 Patrimonio storico-culturale diffuso).</p> <p><b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTO n°1</b>  <b>(Cavallo)</b> alla proposta della Commissione Consiliare per l'eliminazione tra le attività consentite quelle relativa alle <u>attività ricreativo- culturale</u>.</p> <p><b>CONTESTI URBANI</b></p> <p><b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTO n°1</b>  <b>(Cavallo)</b> alla riduzione altezza minima dei locali commerciali a 3.00 metri.</p> <p><b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTO n°1</b>  <b>(Cavallo)</b> all'incremento degli indici di</p>
--	--	--	--

				<p>fabbricabilità fondiaria a 7 mc/mq.</p> <p><b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b> alla modifica dell'indice di permeabilità secondo secondo la seguente dicitura: -</p> <p><i>“Tutti gli interventi a meno di quelli di manutenzione ordinaria, devono contemplare la riqualificazione degli spazi pertinenziali e l'incremento della Sp di almeno il 20%; tale superficie deve essere piantumata con alberi o arbusti”. A questa norma si aggiunge “Tale adempimento non è obbligatorio qualora gli spazi pertinenziali siano di superficie inferiore ai 35 mq”.</i></p>
--	--	--	--	--

6	...OMISSIS...	31968/18	11/09/2018	<b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b> all'inserimento delle particelle 1145,1146 1147(parte) 1149, 1153 e 1155 nella perimetrazione CU4.2 e lasciando a destinazione invariata DUT.6 le particelle 1148, 20 1147 (per la parte che ricade nell'area da destinarsi a strada).
7	...OMISSIS...	32307/18	13/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b>
8	...OMISSIS...	32440/18	13/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e</b>

				<b>ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b>
9	...OMISSIS...	32441/18	13/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b>
10	...OMISSIS...	32625/18	18/09/2019	<p><b>FAVOREVOLI CON PRESCRIZIONE n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b> all'incremento dell'indice di fabbricabilità territoriale per la DUT. 11 a 1,2 mc/mq</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b> all'eliminazione della soglia di 250 mq per i locali ad uso commerciale.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla libera utilizzazione dei 2/3 della DUT .11.</p>
11	...OMISSIS...	32627/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>
12	...OMISSIS...	32598/18	18/09/2019	<b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> per la modifica della NTA dell'art. I.35 comma 2 lett. a e l'art. I.23 relativa agli edifici di notevole storico testimoniale secondo quanto predisposto dall'ufficio di piano ed allegato alla presente deliberazione come allegato 1.
13	...OMISSIS...	32630/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce</b>

	<u>...OMISSIS...</u>			<b>dall'aula Cavallo)</b>
14	...OMISSIS...	32631/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>
15	...OMISSIS...	32632/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1 (rientra in aula Cavallo)</b>
16	...OMISSIS...	32633/18	18/09/18	<b>FAVOREVOLI n°10</b> a consentire l'insediamento di attività commerciali e di servizi anche in Zona PIP e aggiornare l'attuale disciplina del PIP in coerenza con la normativa comunitaria e nazionale in materia.
				<b>FAVOREVOLI n°10</b> a consentire l'insediamento di attività industriali anche in zona PIP.
17	...OMISSIS...	32635/18	18/09/18	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b>
18	...OMISSIS...	32636/18	18/09/2018	<b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b> ad accogliere le modifiche per errori materiali e grafici.  <b>CONTRARI n°9 e ASTENUTO n°1 (Cavallo)</b> alle valutazioni espresse per gli usi consentiti nelle DUT.
19	...OMISSIS...	32638/18	18/09/2018	<b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla modifica secondo la

				<p><i>lotti, sia industriale che artigianali, non esclude altre e diverse destinazioni legate alla struttura urbana, quali attrezzature di carattere commerciale, direzionali e a servizi, ivi inclusi quelli sanitari e turistici, senza alcun vincolo di contingentamento, salvo il rispetto dei relativi standard. Sono fatte salve in ogni caso le norme in materia di realizzazione di medie e grandi strutture di vendita</i></p>
20	...OMISSIS...	32640/18	18/09/2018	<p><b>FAVOREVOLI CON PRESCRIZIONE n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> all'incremento dell'indice di fabbricabilità territoriale per la DUT. 1 a 1,2 mc/mq</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> all'eliminazione della soglia di 250 mq per i locali ad uso commerciale.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla libera utilizzazione dei 2/3 della DUT .1.</p>
21	...OMISSIS...	32641/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>
22	...OMISSIS...	32642/18	18/09/2018	<p><b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>alla attuazione diretta no monetizzazione.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce</b></p>

				<b>dall'aula Cavallo)</b> alla eliminazione del Piano dei Servizi.
23	...OMISSIS... ...OMISSIS...	32643/18	18/09/2018	<b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>
24	...OMISSIS...	32645/18	18/09/2018	<b>FAVOREVOLI CON PRESCRIZIONE n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> all'incremento dell'indice di fabbricabilità territoriale per la DUT. 1 a 1,2 mc/mq
25	...OMISSIS...	32647/18	18/09/2018	<b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla modifica dell'Art. I.10 comma 9: <i>Si intende per chiostrina, detta anche pozzo luce, uno spazio interno di superficie minima superiore a 1/12 di quella delle pareti circostanti, le quali non abbiano altezza superiore a mt. 20,00 e con una normale minima davanti ad ogni parete finestrata o non finestrata inferiore a mt. 3,00. Si precisa che su di esse potranno prospettare tutti i vani accessori (W.C., scale, corridoi, ingressi, vani scala, dispense); nel caso di edifici esistenti, nella predetta chiostrina potrà affacciare anche un solo vano abitabile (letto, soggiorno e pranzo) nel rispetto di quanto previsto dalla normativa igienico sanitaria in vigore che non potrà essere derogata D.M. del 5/07/1975.</i>  <b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla modifica delle NTA del PUG: art. I.30 comma 4 lett. a.3.  <b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla

				modifica dell' Art. II.2 comma 3 lett. b: riduzione dell'Indice di permeabilità minimo dell' area di pertinenza al 60%..
26	...OMISSIS...	32648/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>
27	...OMISSIS...	32651/18	18/09/2018	<p><b>FAVOREVOLI CON PRESCRIZIONE n°9 e ASTENUTI n° // (esce dall'aula Cavallo)</b> all'incremento dell'indice di fabbricabilità territoriale per la DUT. 4 a 1,2 mc/mq</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> eliminare obbligo Piano dei servizi.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla delocalizzazione del parcheggio dalla DUT 4 alla adiacente CU 7.3.1..</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla suddivisione della DUT4 in subcomparti.</p>
28	...OMISSIS...	32671/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>
29	...OMISSIS...	32672/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>

30	...OMISSIS...	32675/18	18/09/2018	<p><b>FAVOREVOLI CON PRESCRIZIONE n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> all'incremento dell'indice di fabbricabilità territoriale per la DUT. 2 a 1,2 mc/mq</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> eliminare obbligo Piano dei servizi.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla eliminazione obbligo di parcheggio urbano di scambio.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla suddivisione della DUT2 in 3 sub comparti.</p> <p><b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla modalità di procedimento di attuazione con un tempo limite.</p>
31	...OMISSIS...	32676/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>
32	...OMISSIS...	32704/18	18/09/2018	<b>CONTRARI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b>
33	...OMISSIS...	32779/18	18/09/2018	<b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla

				<p>integrazione delle NTA del PUG relative al CU6.2 con apposita norma di rinvio che riapprovi le NTA vigenti del PIP e chiarisca gli interventi ammessi in zona PIP: “Le NTA del PIP sono confermate nella loro vigenza. Ad ulteriore chiarificazione ed esplicitazione degli interventi ammessi in zona PIP si ribadisce che nell’ambito dei lotti industriali della zona PIP sono consentite tutte le iniziative legate alla struttura urbana e dunque oltre alle attrezzature di carattere commerciale anche tutte le attrezzature di carattere direzionale e a servizi, anche sanitari, oltre a quello di tipo turistico”</p> <p><b>FAVOREVOLI n°9 e ASTENUTI n°// (esce dall'aula Cavallo)</b> alla modifica delle NTA del PUG secondo la seguente dicitura: ”La destinazione dei singoli lotti, sia industriale che artigianali, non esclude altre e diverse destinazioni legate alla struttura urbana, quali attrezzature di carattere commerciale, direzionali e a servizi, ivi inclusi quelli sanitari e turistici, senza alcun vincolo di contingimento, salvo il rispetto dei relativi standard. Sono fatte salve in ogni caso le norme in materia di realizzazione di medie e grandi strutture di vendita”</p>
--	--	--	--	---

3. **di modificare e adottare in via definitiva** il Piano Urbanistico Generale e i relativi elaborati alla luce dell'accoglimento delle suddette osservazioni;
4. **di dare atto** che il PUG, così adeguato, sarà trasmesso alla Giunta Regionale e Provinciale ai fini del controllo di compatibilità rispettivamente con il DRAG e con il PTCP. La Regione effettuerà il controllo di compatibilità rispetto agli strumenti regionali di pianificazione territoriali esistenti ovvero agli indirizzi regionali della programmazione socio economica e territoriale di cui all'articolo 5 del Dlgs 267/2000;
5. **di rendere** il presente provvedimento immediatamente esecutivo ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, 4° comma, del Decreto Legislativo n.267/00 con n°9 voti favorevoli (Amelio, Argese, Fanizza, Fino, Lavota, Mancino, Montefiore, Palumbo e Tardio).

Avendo esaurito tutti i punti all'O.d.G., la Vice Presidente dichiara sciolta la seduta alle ore 20:10.

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs n. 82/2005 modificato ed integrato dal D.Lgs. n. 235/2010, del D.P.R. n.445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è rinvenibile per il periodo di pubblicazione sul sito web della Città di Francavilla.

**LETO ED APPROVATO VIENE SOTTOSCRITTO**

LA VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO  
f.to Antonella PALUMBO

Segretario Generale  
f.to Dott. Marco LESTO

---

Copia conforme all'originale in carta libera da servire per uso amministrativo e d'ufficio

Francavilla, li 01/06/2020

Segretario Generale  
Dott. Marco LESTO

---

**C E R T I F I C A T O   D I   P U B B L I C A Z I O N E**

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio attesta che la copia della presente deliberazione e' stata affissa all'Albo Pretorio comunale il 01/06/2020 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

- E' stata comunicata, contestualmente alla data di pubblicazione;
- ai signori Capigruppo consiliari (art. 25 D.Lgs. n. 267/2000);
- al collegio dei Revisori dei Conti;
- che la presente deliberazione è divenuta esecutiva perchè dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, 4° comma, T.U. 267/2000);
- decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, 3° comma, T.U. 267/2000);

Francavilla, li 01/06/2020.

N.1630 Reg. Pubbl.

IL SEGRETARIO GENERALE  
f.to Dott. Marco LESTO